

L'Indice composite national pour la Planification Familiale (NCIFP)

Mali Scores de 2017 et tendances 2014-2017

Qu'est-ce que le NCIFP ?

Il s'agit d'un outil qui soutient les efforts de FP2020ⁱⁱ afin d'améliorer l'environnement politique pour la planification familiale (PF). Le NCIFP fournit des informations sur les activités des programmes de la PF qui sont difficilement accessibles dans les enquêtes démographiques nationales ou de santé reproductive ou les systèmes de statistiques de service. Le NCIFP mesure l'existence des politiques de la PF et la mise en œuvre des programmes sur la base de 35 éléments qui relèvent de cinq dimensions : **stratégie, données, qualité, équité, et responsabilisation**.

Stratégie – S'il existe une stratégie PF nationale / un plan national PF qui inclut des objectifs quantifiés, des objectifs pour atteindre les plus pauvres et les plus vulnérables, les besoins en ressources projetés, et le soutien à la participation plus importante des parties prenantes. Deux éléments sont également inclus qui affectent la mise en œuvre de la stratégie : un leadership de haut-niveau et des réglementations qui facilitent l'importation ou la production de contraceptifs.

Données – Si le gouvernement collecte / utilise des données sur des sous-groupes spéciaux (par exemple, les pauvres) et leur accès, les produits du secteur privé, et la qualité des statistiques de service. Elles incluent également des évaluations et la recherche basées sur les données pour améliorer le programme.

Qualité – Si le gouvernement utilise les procédures opérationnelles standard basées sur l'OMS, les directives de partage des tâches, et les indicateurs de qualité des soins (QOC), dans les établissements publics et privés. La qualité des services tient également compte de l'adéquation des structures à la formation, la logistique, la supervision, au retrait des DIU et des implants, au suivi communautaire / clinique de la QOC, et au choix éclairé, y compris informer les clients du caractère permanent de la stérilisation.

Responsabilisation – S'il existe des mécanismes visant à surveiller la discrimination et le choix libre, examiner les violations, signaler le refus des services, favoriser une rétroaction au niveau de l'établissement, et encourager le dialogue entre les clients et les prestataires.

Équité – S'il existe des politiques antidiscriminatoires, si les prestataires ne font pas de discrimination contre les groupes spéciaux, si la population peut facilement accéder aux méthodes de contraception modernes (en ce qui concerne les MCT, c'est-à-dire les méthodes à court terme, ou les LAPM, méthodes à action prolongée ou permanentes), et si les services sont fournis dans des zones mal desservies par l'intermédiaire de la distribution à base communautaire (CBD).

Entrepris pour la première fois en 2014, le NCIFP s'appuie sur l'Indice d'effort de la Planification Familiale nationale (FPE) de longue date. En 2017, le projet Track20 d'Avenir Health (financé par la Fondation Bill et Melinda Gates pour aider les pays qui participent à l'Initiative mondiale de FP2020) a dirigé un nouveau cycle du NCIFP pour évaluer l'état et les changements du programme PF national depuis 2014.

Résultats du Mali vs Afrique de l'Ouest

La Figure 1 montre une amélioration des scores totaux du NCIFP pour le Mali et l'Afrique de l'Ouest, avec le Mali dépassant le score total de la région pour les deux années. Les deux zones ont obtenu une moyenne similaire plus élevée pour toutes les cinq dimensions.

- La dimension Stratégie a eu la note la plus élevée dans les deux régions en 2014. Ce qui était également le cas en 2017, même si dans le cas du Mali, la dimension Stratégie a été rejointe par Responsabilisation en tant que sa dimension la plus élevée, avec sa moyenne grimpant de 38 en 2014 à 83 en 2017. En revanche, la dimension Responsabilisation a eu la note la plus basse en 2017.
- Les moyennes des deux régions pour Données et Qualité ont augmenté de 10 points au moins en 2017 par rapport à une augmentation de 5 points pour Équité.

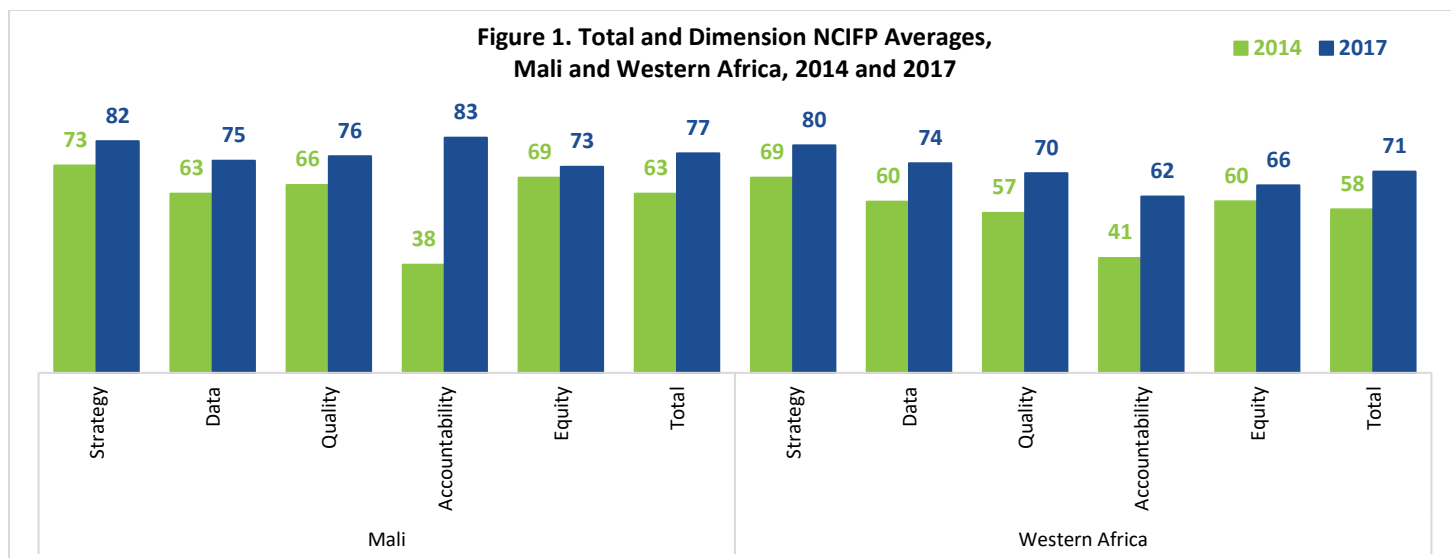


Figure 1 : Total et moyennes des dimensions du NCIFP, Mali et Afrique de l'Ouest, 2014 et 2017

Scores individuels du NCIFP 2014 et 2017

Les scores des éléments individuels du NCIFP au fil du temps indiquent quelles activités du programme de la PF progressent, stagnent ou se détériorent. La Figure 2 montre que les scores de 2017 pour le Mali, pour environ 20 éléments individuels du NCIFP étaient supérieurs aux niveaux de 2014.

- **Stratégie** – Notes plus élevées en 2017, y compris 100 pour les objectifs de la stratégie, l'accent mis sur les groupes vulnérables, et l'estimation des besoins en ressources ; 92 pour la participation des parties prenantes. Le score pour les réglementations facilitant les produits PF a baissé à 64 (par rapport à 75 en 2014) alors que le soutien de haut-niveau a stagné au milieu des 30.
- **Données** – Les scores de 2017 ont augmenté à 100 pour l'utilisation des données afin d'assurer l'accès aux plus vulnérables, au milieu des 80 pour les données sur les produits du secteur privé, et le contrôle qualité des statistiques de service ; et au milieu des 60 pour l'amélioration du programme basé sur la recherche. Les notes se sont maintenues à 60 pour les données sur les sous-groupes de la population, la tenue des registres cliniques / la rétroaction, et le suivi basé sur les données.
- **Qualité** – Les notes 2017 les plus élevées étaient de 100 pour l'utilisation des procédures opérationnelles standard de l'OMS, le partage des tâches et les indicateurs de QOC dans les établissements publics, et dans les 90 pour les indicateurs QOC du secteur privé, et les structures de suivi cliniques / communautaires, et 76 pour le système de formation. Les scores dans les 60, ont été attribués aux conseils en matière de stérilisation (par rapport à 32 en 2014), au suivi des préjugés des prestataires (en baisse par rapport à 73 en 2014), et à l'accès au retrait des DIU et d'implants (les notes pour les deux éléments ont à peine augmenté). Logistique a obtenu 56 et supervision, 47.
- **Responsabilisation** – Tous les éléments ont obtenu des notes plus élevées en 2017 : dialogue clients – prestataires (100), la surveillance de la discrimination et du choix libre et la sollicitation des commentaires des clients (dans les 90) ; et les mécanismes visant à examiner les violations et signaler le refus de services (67 chacun).
- **Équité** – Les notes par élément ont peu changé pour les deux années étudiées : politiques antidiscriminatoires ont grimpé dans les 90 ; l'accès aux informations sur la méthode symptothermale dans les 80 ; le milieu des 70 pour la non-discrimination des prestataires ; milieu des 60 pour la couverture de la distribution à base communautaire (CBD) ; et l'accès aux méthodes à action prolongée ou permanentes dans les 40 (note la plus basse).

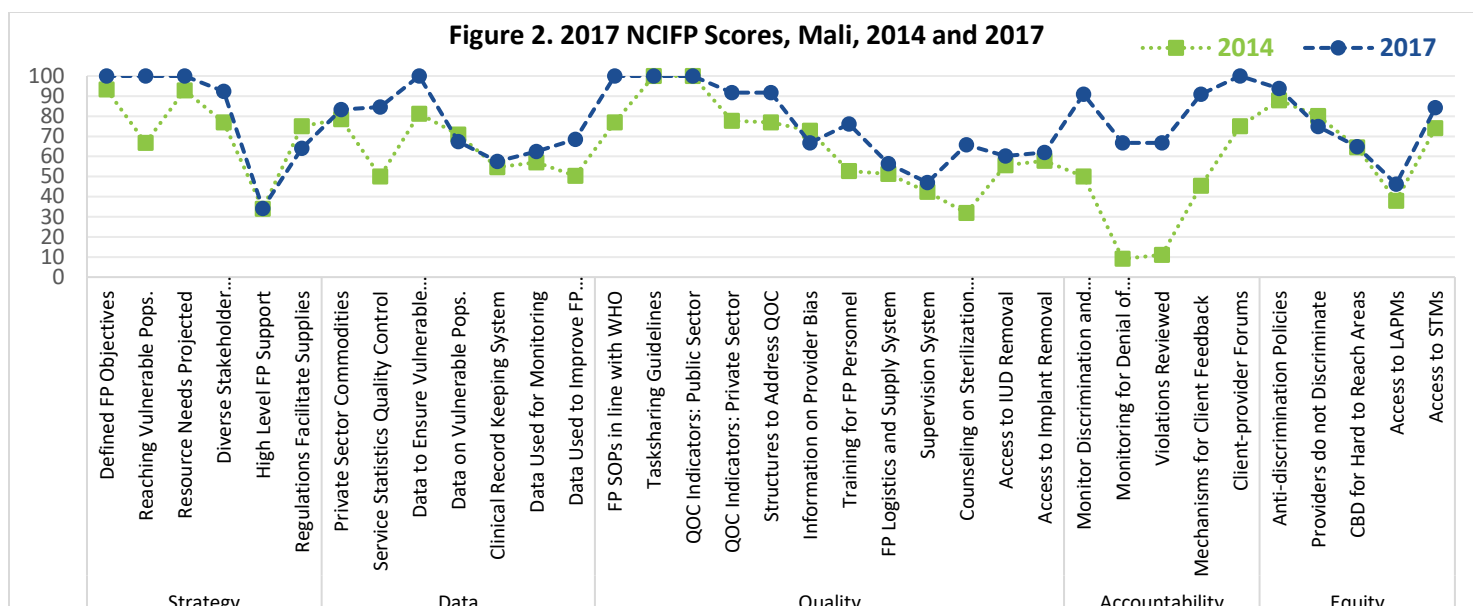


Figure 2 : Les scores du NCIFP 2017, Mali, 2014 et 2017

Implications

Membre du Partenariat de Ouagadougou et SWEDD (projet pour l'autonomisation des femmes et le dividende démographique au Sahel), le Mali s'est engagé à l'Initiative Mondiale de FP2020 en 2015ⁱⁱⁱ en promettant d'atteindre un taux de prévalence contraceptive moderne (TPCM) de 20% avant 2020. Le TPCM du Mali a augmenté de 10% en 2012-13 à 15% aujourd'hui, même si l'utilisation de la PF demeure très faible parmi les résidents des zones rurales et éloignées, les pauvres, et ceux qui ont un accès limité à l'éducation.^{iv} Le Plan d'Action National et le budget de la PF visent à améliorer le financement par une augmentation annuelle du budget de l'Etat de 10% pour les contraceptifs et la mobilisation du secteur privé. Les efforts du Mali impliquent également la mise à l'échelle des approches innovantes telles que la délégation des tâches ; l'amélioration de l'accès auprès des adolescents, des populations rurales et vulnérables ; la poursuite de la diffusion de la Loi sur la santé reproductive de 2002 ; l'implication des plus hauts niveaux de l'Etat dans la promotion de la PF comme une stratégie de développement ; et l'amélioration de la chaîne d'approvisionnement malgré les conflits dans le nord qui ont entraîné la mobilité de la population.

Les notes élevées du Mali pour de nombreux éléments du NCIFP en 2017 reflètent les progrès du pays pour renforcer le programme national de la PF par la planification stratégique ; la collecte et l'utilisation des données en particulier sur les groupes vulnérables ; l'utilisation des politiques axées sur la qualité, les indicateurs et les structures ; les mécanismes de responsabilisation pour la surveillance de la discrimination et du choix libre et la communication avec les clients ; les initiatives antidiscriminatoires. Les résultats du NCIFP précisent également les éléments qui ont un score faible dont le soutien de haut-niveau (nécessitant plus d'efforts pour impliquer plus de dirigeants et de responsables du gouvernement compte tenu de l'accent mis par le Plan d'action sur la mobilisation dirigée par l'Etat pour la PF), le système de supervision, et l'accès aux LAPM (méthodes à action prolongée ou permanentes). Les parties prenantes doivent discuter des défis identifiés par les données du NCIFP, qui doivent en identifier les causes sous-jacentes, et convenir des mesures appropriées pour augmenter le soutien au programme national et assurer la réalisation des objectifs du Mali en matière de PF, santé et développement.

ⁱ Citation suggérée : Avenir Health Track20. "The National Composite Index for Family Planning (NCIFP): MALI 2017 Scores and 2014-2017 Trends". 2017 NCIFP Policy Brief Series (2019)

ⁱⁱ Family Planning 2020 est une initiative mondiale à travers laquelle les gouvernements, la société civile, les organisations multilatérales, les donateurs, le secteur privé, et le milieu de la recherche travaillent ensemble pour permettre à plus de femmes et jeunes filles d'utiliser les contraceptifs avant. (<http://www.familyplanning2020.org/>)

ⁱⁱⁱ <https://www.familyplanning2020.org/mali>

^{iv} <https://www.statcompiler.com/en/> and Track20 estimate in <http://www.familyplanning2020.org/mali>